Na nowo oprawiono w r. 1936.

Starzeński – Przeradzki.
Faber – Koch –
— — 33½. Wolański z Matusewiczami.
4. Giedroyć. Wolański. Matusewicz.
5. Wolański – Giedroyć.
6. Wirmser. Stefani – Bankoffer
7. Modzelewski. Stefani. Janowicze. Korsakowska
8. Bankoffer – Wirmser –
9. Wirzer – Bankoffer.
10. ~~Krasztowski Kan.~~ zob. 14633. III. t. IV. nr. 17.
11. Bankoffer – Wirmzer.
12. Białopietrowicz – Brygitki.
13. Ołłokicki – Gnatowski.
14. Kościół Brzeski – Jezu. Tęgobowski. Wygonowska.
15. Brygitki.
16. Przerdziecki – Wereszczyński – Chrapowicki. Skieży
17. Romer. – Bernardynki – Krzywobłocki.
18. Ogiński. Mańczy.
19. Borch – Plater –
20. Dulitz –
21. Sawiński – Wołodkowicz.
22. Drozdowicz.
23. Liebe. Herman.
24. Ekonomia Grodzieńska –
25. Poźniak – Wołodkowicz. Marcinowski.
26. Starostwo Haieńskie.
27. Augustów – Ekon. Grodzieńska – Dankiewicz.
Karlewicz.
28. Tołoczko – Kamedułi.
29. Szaniawski.
30. Baranowski –,
31 — — Ośmiatowski.
32. Ciosnowski – Siarnoska – Kalinowski.
33. Sylwestrowicze –
34. Rominski. – Gören, – Grabowski.
35. Grabowski
36 Trinatis – Bockman.
37. Grodno –

9 fl.

[illegible]

PRODUKT

W Sprawie Szll: Jana y Bogumiły z Kantelow Faberow Ławnikow Miasta Kowna *Przeciwko* Sławetnym Szymonowi y Katarzynie z Kantelow Kochom Obywatelom Kowieńskim.

W Prożbach Podniesienia Dekretu w Roku 1786. Marca 15. w Magdeburyi Kowień: ferowanego w Punktach appellacyą zaiętych. Utwierdzenia Działu y dalszych Dokumentow na rzecz Faberow służących; z pomiędzy ktorych za iednemi przy Aktorstwie Sukcessyi po Dembkowskich, Illewiczach y Kantelach, Faberow utrzymania, za drugiemi, pretensyi dla Faberow na Kochach przysądzenia. Ukarania winami za każdą szczegulnie akcyą Kochow, y o nakazanie powrotu Expensow Prawnych Złł: 500. *etiam prævio Juramento.*

O czym następna wiadomość.

W Dwoiakim sposobie przynoszą explikacyą Faberowie, *Nayprzod:* usprawiedliwiaią się przeciwko zarzutom Kochow, *Powtore* okazuią swoie pretensye do tychże Kochow.—

Co do Pierwszego. Kantelowie Mieszczanie Kowieńscy zchodząc z tego świata w Roku 1760. zostawili dwie Corki: Joannę Bogumiłę potym dostałą w zamęście Faberowi, y Katarzynę dostałą w zamęście Kochowi; Na ktore wszelki maiątek po Rodzicach, tak leżący, iako też ruchomy y pieniądze spadały. — Nim iednak Kantelowny do spadku po zeszłych swych Rodzicach przychodzić miały, tym czasem zostawały z całkowitym maiątkiem pod dozorem Opiekuńskim krewnego swoiego Reincholda Farenheyta; ktory zarządzaiąc losem Kantelowien y maiątkiem, czynił między temi dwoma Siostrami pomiarkowanie, y ogłosił, iż maiątek wszelki Kantalowski ruchomy, także Dworki, Place y łąki owo czasowie w ręku iego będące wynoszą wartości więcey Tysiąca Talerow Bitych.

Z woli tego Opiekuna Farenheyta, naypierwey Johanna Bogumiła Kantalowna dostała się w Zamęście Faberowi; pozniey Katarzyna Kantalowna poślubiona została Kochowi. — Obydwie te Siostry rozbierały pomiędzy siebie maiątek po Rodzicach na nich spadły, y w rożnych czasach między sobą spolnie w assystencyi Mężow czyniły pomiarkowania doczesne.

Katarzyna Kochowa wziąwszy więcey maiątku ruchomegó nad proporcyą przychodzącey części na nią, z tegoż ruchomego maiątku; zostawiła w nadgrodę Faberowey Siostrze swoiey wolność obeymowania Placow, Łąk y Dworku Kantelowskiego, także dochodzenia dalszey Sukcessyi po Dębkowskich oraz Illewiczach, a Sama z Mężem swoim Kochem przemieszkiwała w Prusiech.

Po wyiezdzie Kochowey z Kowna objął Faber do swoiey Possessyi Dworek Kantelowski z Placem na Ulicy Powileyskiey w Mieście Kownie będący, mało co zabudowany, przy ktorym pomnożył własnym kosztem rożne mieszkania, wybudował Szpichlerze y te wszystkie poczynił edificia, iakie wygodę i pożytek przynosić mogą. — Także rozpoczął Procedera z nieprawnemi Possessorami gruntow Kantelowskich, Kamienicy Dębkowskich y Sukcessyi po Illewiczach, ktorych lubo ieszcze był niedoszedł, znaczne iuż wtedy poniosł expensa. —

W tym czasie rozpoczętych Procederow przybywszy z Prus Kochowie, y chcąc osieść w Mieście Kownie, nowe przedsięwzięli czynić pomiarkowanie z Faberami względem spadkowego maiątku; iakoż Faberowie nie chcąc krzywdy Kochow, nie odbiegali od przyzwoitego załatwienia podziału, tak żeby uczynili wsparcie Kochom potrzebuiącym opatrzenia; iako też żeby przychodzącey na siebie części byli pewnemi. Po wzaiemnych obrachunkach względem całey sukcessyi, na Faberową i Kochową przychodzącey po Kantelach, Dębkowskich y Illewiczach, po rozważeniu ktora z Siostr co wzięła, y iakie ieszcze spodziewane zyski z maiących się doyść Sukcessyi; po obrachowaniu wynikaiących z dawnego handlu należytości, tym sposobem Faberowie z Kochami przez postanowienie nowego działu ugodzili się:

1mo. Na Część Kocha Dworek Kantelowski na Ulicy Powileyskiey nayduiący się, pomnożonym zabudowaniem przez Faberow do wyższey ceny swoiego waloru przyprowadzony, z całym zabudowaniem y rozległością Placu w swoim obwodzie będącego, za zupełną część przychodzącey reszty spadku ogulnego po Kantelach, Illewiczach y Dębkowskich Kochowie od Faberow przyięli, na ktory dokumenta hæreditatis Faberowie Kochom oddali, y obeymować go Juryzdycznie pozwolili. —

2do. Na Część Faberow wzaiemnie Kochowie, oprocz Dworku Kantelowskiego przez nich przyiętego, wyrzekli się wszelkiey pretensyi do Placow, Ogrodow, Sianożęci Kantelowskich; do Kamienicy Dębkowskich y całey Sukcessyi po nich, także Illewiczach, co wszystko ustąpili Faberom za Część na nich przychodzącą ze spadku ogolnego. —

Nadto wszystkie obrachunki, obligi, do Daty tego ugodliwego działu między Faberami a Kochami będące, też obydwie strony między sobą znikczemniaiąc, pretensyi do siebie wznawiać nie zostawiły sobie mocy; owszem na dotrzymanie pewnieysze tego ugodliwego działu, zarąk Złotych Pol: 5000. & *pœnam trium lucrorum* na wzruszaiącego ten dział ugodliwy opisały, wiecznie go na wzaiem dotrzymać przyrzekły, y przyznaniem obiedwie strony w Magdeburyi Kowieńskiey wzmocniły.

1771. Dnia 5. 9bra uczyniony Tegoż Roku y Miesiąca Dnia 7. przyznany dział ugodliwy *Czytać.*

Exekwuiąc tadowy dział ugodliwy pomienione Strony rozrządzały się swoiemi Schedami, Faberowie wyprzedali Kochom Łąkę Katelowską, graniczącą z łąką Szyrwińskich za Czerw: Złł: 10. na ktorą służące prawo od Miasta dawniey wydane Kantelom że zgorzało obowiązali się Faberowie wystarać się o Prawo od Miasta dla Kochow, przyimuiąc zaś takową Exekucyą działu ugodliwego przyznanego, Kochowie przez zapewnienie ustąpienia łąki za opłaceniem Czer: Złł: 10. wzaiemnie Faberom ponowili warunki powyższego ugodliwego działu, upewniaiąc iż wszystka Sukcessya po Antecessorach Faberowey y Kochowey, należeć ma Faberom, oprocz Dworku Kantelowskiego, y tey łąki nowo wyprzedaney, dostałych Kochom. Ten Dokument po Niemiecku pisany, przez obydwie strony do niego piszące się przy dwoch Swiadkach Liciuszu y Gierle, postanowiony iest w tymże Roku

1771. Dnia 15. 9bra. — ktory z kopią Polską składa się. —

Po nastąpieniu tych Dokupentow gdy Faberowie odebrali wiadomość, iż Koch z Xiężą Karmelitami o Kamienicę po Dębkowskich, Procederem dochodzącą się przez Faberow, kombinacyą iakowąś ma stanowić, udali się do Kocha wymiataiąc mu ten podstęp y naruszenie ugodliwego działu, z czego usprawiedliwiaiąc się Kochowie y przekonywaiąc, iż żadnych podstępow nie czynią, iż we wszystkich punktach ugodliwy dział utrzymuią, y że wiadomość o zamysłach czynienia kombinacyi z Xiężą iest niesprawiedliwa, na większe przekonanie Faberow, nowe im zrzeczenie wydali z tym upewnieniem: iako po uspokoieniu działu do Kamienicy po Dębkowskich Procederem przez Faberow u XX. Karmelitow dochodzącey się żadney nie maią pretensyi, że Kamienica ta, ieźli ią pozyszczą Faberowie,

wie, im należy, i co tylko Procederem doydą po Kantelach Faberowie, to wszystko ich być powinno własnością, bo wszystko to Kochowie Faberom ustąpili. —

1771. 9bra 17. Zrzeczenie po Niemiecku pisane z Kopią Polską składa się. —

Pewnemi będąc Faberowie, że ich starania w Procederach, mogą im przynieść expensow nadgrodę przez pozyskanie dochodzącey się własności, kontynuowali Proceder z Xiężą Karmelitami swoim Imieniem, iak był rozpoczęty w Magistracie Kowieńskim, a potym w Sądach Assessorskich ostateczny otrzymali Dekret w Roku 1773. Dnia 9. Xbra. —

Tym Dekretem Kamienica po Dębkowskich Sukcessyinie należąca Faberowey, przysądzona została dla niey spolnie z Mężem za opłaceniem XX. Karmelitom przysądzonych Złł: Pol: 8996. gr. 17. *składa się Dekret.*

Opłacili Faberowie Summę XX. Karmelitom, Kamienicę do Possessyi swoiey obięli, a potym wyprzedali też Kamięnicę J. P. Chrapickiemu teraźnieyszemu Woytowi Miasta Kowna. Bez wstrętu nabywał ią Chrapicki, widząc pewne Aktorstwo Faberow na Dokumencie przyznanego ugodliwego Działu, y nastąpionego w Exekucyi tego Działu Dekretu Sądow Zadwornych funduiące się. Nie czynił zaprzeczenia żadnego Koch Faberom wyprzedawania tey Kamienicy, bo znał ważność ugodliwego działu poruszyć się nie mogącą. — Zaprzestawały obydwie Strony, to iest: Faberowie y Kochowie na Częściach czyli Schedach Sukcessyi, za umiarkowaniem przyiacielskim przyiętych przez siebie w czasie działu, y była między niemi spokoyność aż do Roku 1785. Tak przeciągły czas pułtory Dawności Ziemskiey, utwierdzałby nawet dział nieprzyznany, pilnuiąc się nauki Art: 26. z Roz: 9. tym więcey iest pewności za przyznanym ugodliwym Działem dawnością Ziemską utwierdzonym, y zawsze exekwowanym. —

Z tego Działu będąc Faberowie Aktorami do poszukiwania Procederem wszelkiey Sukcessyi po Kantelach przychodzącey, kontynuowali drugi Proceder w Magistracie Kowieńskim z Jmcią Panią Białuską o należącą Kantelownom Summę wynikaiącą ze spolnego handlu, prowadzonego dawniey między zeszłemi Kantelem y Białuskim. Pierwey maiąc więcey sposobności do do zastępowania Expensow Procederowych Faberowie dopoki sprawa agitowała się w Kownie, nie potrzebowali niczyiey pomocy, ale gdy poźniey w Roku 1775. w mnieyszey widzieli się zdatności do ponoszenia wydatkow, y gdy J P. Urbanowicz Agent Kommissyi Skarbowey za poięciem Corki Białuskiey w Zamęście, wprowadził Sprawę przed Sąd Kommissyi, a do uchylenia się od satysfakcyi Faberom, między przyczynami tę miał za naypryncypalnieyszą do wyprzeczenia należytości Faberowey Sukcessorce Kantela, że Kantelowny, to iest Faberowa y Kochowa dzieląc się między sobą ostatecznie w Roku 1771. Dnia 5. 9bra działem przyznanym należytości od Białuskiego Kantelowi nie pomienili, żeby tedy Faberowie w niesposobności swoiey kontynuowania Procederu mieli wsparcie, a używaney przyczyny, przez J. P. Urbanowicza pokazali nikczemność; Wezwali Kochow do spolnego procedowania w Kommissyi Skarbowey, y tym celem Kantelowny obydwie, to iest Faberowa y Kochowa wydały Mężom swoim Plenipotencyą na dochodzenie od Białuskiey Teści J. P. Urbanowicza przychodzącey z handlu Summy —

1777. Marca Dnia 8. Datowaną y tegoż Dnia samego w Magd: Kowieńskiey przyznaną, czytać Plenipotencyą ktorey treść o przyczynie przez J. P. Urbanowicza używaney uwiadomia, y zamiar wydania iey usprawiedliwia. —

Po zakończonym tym Procederze nadgrodził sobie Koch tak należycie za wydatki Prawne, że niemiał powodu długiey w dopominaniu się używać cierpliwości, niemiał przeto y przyczyny do procedowania z Faberami. —

Z teyże Subcessyi Kantelowskiey, a z mocy ugodliwego działu, należał do poszukiwania Procederem Aktorstwu Faberow Dworek Kantelowski, w Possessyi Stanu Duchownego będący, Przywileiem *Juris Caduci* błędnie przez Szl: Epingera uzyskanym zaięty, ktorego Dworku dochodzić czyli ten

 trzeci

trzeci wieść Proceder swoim kosztem że nie byli w stanie Faberowie, wezwali dla tego Kochow do spolności dochodzenia dopuszczaiąc ich do połowicznego zysku. — Jakoż taka była umowa między Faberem a Kochem, że za doyściem miał kontentować się Koch połową Aktorstwa Dworku w nadgrodę ponieść się maiących expensow. Stało się, że Dworek przysądzono Dekretem Assessorskim Roku

1780. Dnia 30. 9bra dla Faberow y Kochow iako Sukcessorow Kantelowskich, lecz przez ten Dekret nie został naruszony dział ugodliwy między Faberem a Kochem, bo nie z inszego powodu mogli procedować Kochowie, iak tylko za dopuszczeniem do spolności przez Faberow, y w tym Dekrecie tak o ważności albo nieważności ugodliwego działu R. 1771. 9bra 5. żadney niema wzmianki. — Zkąd owszem dowodzi się działu exekucya y akceptacya przez obydwie Strony, kiedy za udzielną umową do spolności dochodzenia Dworku Kantelowskiego Faberowie Kochow dopuścili, a ci takowe dopuszczenie za tąż umową przyięli, nie naruszaiąc Działu.

Powolnością swoią Faberowie przez dopuszczenie Kochow do spolnych zyskow z części sobie działem przeznaczoney, spodziewali się mieć ich dla siebie coraz więcey przyiaznych, inszych wszakże doświadczyli skutkow, gdy przestali im udzielać ze swoiey Schedy. — Proceder nastąpić maiący o grunta po Illewiczach należące Faberom do poszukiwania z mocy ugodliwego działu, był obiektem Kochowi do nowey korzyści, do kontynuacyi tego procederu że Faberowie nie wezwali Kochow doświadczaiąc od nich skrzywdzenia w pierwszych procederach, w ktorych do spolności przypuścili, ztąd wznieciło się nieukontentowanie w Kochach przeciwko Faberom, y to iest, co było pobudką Kochom do zapozwania w Roku 1785. Faberow do Sądu Magdeburyi Kowieńskiey.—

Wypisane w ich żałobie zaskarżenie, pokazuie iedne pretensye przed Rokiem 1771. maiące swoy początek, y działem ugodliwym R. 1771. 9bra 5. uczynionym zupełnie załatwione, drugie pretensye wzniecone po R. 1771. iako to o wydatek na proceder z Białuską, także o wydatek na proceder y wykupno Dworku Kantelowskiego będącego w Possessyi Duchownych, a Dekretem Assessorskim R. 1780. przysądzonego Faberom y Kochom, ktore Pretensye także były uspokoione między Faberami a Kochami mocą umowy do spolności przypuszczaiącey; tylko należało do Kocha być rzetelnym y więcey nie wymagać nad dozwolenie umowy.

Niebaczny na to wszystko Sąd Magdeburyi Kowieńskiey podniosł dział ugodliwy R. 1771. 8bra 5. dnia uczyniony, a 7. Dnia tegoż Miesiąca przyznany, a tak przestąpiwszy ten Dokument ktory wszelkie zakończył pretensye pierwsze przed działem wzaiemnie formowane między temi Konsukcessorami, niesłusznie obciążył Faberow swoim Dekretem w Roku 1786. Mar: 15. ferowanym przysądzaiąc dla Kochow te pretensye.

1mo. Za wyprzedaną Ruchomość przez Ausztuch czyli Aukcyą w R. 1771. Januar: 13. po Kantelach pozostałą, że iakoby z wynikaiącey Summy więcey Faberowie nad część im należącą przebrali pieniędzy, przysądzono dla Kochow Tynfow 297. gr: 19.

Osobno za Kleynoty iakoby przez Fabera wyprzedane za Czer: Złł: 60. Przysądzono Kochom Czer: Złł: 30. Oczym Dekret czytać na karcie 25. y 26. *Puncto 2do.* w tych obydwoch pretensyach.

2do. Za wybraną Arendę roczną z Domu Kantelowskiego, przez Faberów, od Stefaniego mieszkaiącego ieszcze za Kontraktem Opiekunów Kantelowien w tym Domu, przysądzono dla Kochów Złł: Poll: 240. — Oczym Dekret czytać na Kar: 26. y 27. *Puncto 3tio.* —

3tio. Podali Kochowie Pretensyą do Faberów, że oni zabrali Obligi, y Karty ręczne od różnych Kredytorów Kantelom wydane, wynoszące podług Jnwentarza Summę Złł: Pol: 6,061. gr: 21. za którémi iakoby odebrali Złł: 191. gr: 10. od Dłużników Faberowie; A tak tę odebraną Summę w połowie pozysądzono Kochom to iest: Złł: Pol: 91. gr: 20. y dalsze także Summy do dochodzenia pozostałe, dla Kochów wpołowie przeznaczono.—

czono. — Czytać o tym w Dekrecie *Puncto 4to.* na karcie 27. y 28.— *Przeciwko wyraźnym Punktom Dekretu następne podaią się Uwagi:*

Pretensye takowe przez Kochów do Faberów, że są po formowane przeciwko uczynionemu pomiarkowaniu ostatecznego ugodliwego działu R. 1771. Dnia 5. 9br: nastałego, same z siebie to pokazuią; zkąd dowodzi się, nieważność zaskarżenia uczynionego przez Kochów, y nikczemność Magdeburskiego Dekretu, skłonionego do chęci Kochów. — Wiedzieli o tym wszystkim Kochowie, co z wziętych pieniędzy za wyprzedaną przez Ausztuch Ruchomość, co z Arendy Domu Kantelowskiego weszło do rąk Faberów; Wiedzieli że obligi y karty długów Kantelowskich, dostaią się na część Faberów do dochodzenia, o to wszystko pierwey kilkakrotne czynili pomiarkowania z Faberami, y w ostatku przyznali Ugodliwym Działem R. 1771. że co się dostało pierwiey którey Stronie, y co w czasie tego Działu dostaie się; to ma być wieczystą własnością, tey Strony. — Umorzyły obydwie te Strony, wszelką przyczynę do prozekwowania nawzaiem siebie, znikczemniaiąc wszystkie pretensye do czasu tego działu będące. Więc iako nie mogli ważnie wzniecać Procederu Kochowie, o rzecz Działem skączoną; tak pilnuiąc się Przepisu Prawa, i sprawiedliwości; Nienależało Sądowi Magdeburskiemu, wydawać wyroku odstępnego od tego oboyga; A tak skoro ten Dekret widocznie pokazuie się być krzywdzącym Faberów, przeciwko Dokumentowi przyznanemu, Exekucyą y Dawnością Ziemską wzmocnionemu; Obowiązkiem iest Sądu teraźnieyszego takowy Dekret znikczemnić, Dział ugodliwy w swoiey ważności utrzymać, y Faberów od pretensyi, powyżey wyrażonych zupełnie uwolnić. —

Gdyby po mimo tę ważność nieporuszoną Działu Ugodliwego, iaką on ma z powodu dobrowolnego, obydwóch Stron postanowienia, przed Sądem Magdeburskim przyznania, y spokoynego exekwowania, potrzeba było usprawiedliwiać się ponowieniem nowych, co do każdey szczególności Obrachunków; zawszeby to okazało się, iż nayrzetelniey Faberowie postępowali z Kochami, iż ich w niwczym nie skrzywdzili.

Samo to odsąpienie Dworku Kantelowskiego, przez Faberów dla Kochów, z nowemi budowlami, Faberów kosztem poczynionemi; a przyięcie na swoią Schedę Sukcessyi pod Procederami będących, pokazuie: iż Faberowie nie byli złemi dla Kochów. — Faberowie puszczali się na los niepewny wygrania Procederem Sukcessyi, a Kochom oddali rzecz wolną od Prozekucyi, pomieniony Dworek Kantelowski, który sam ieden, nie był cudzą Possessyą obarczony. Gdyby niepomyślnie poszły Procedera Faberom, zapewne Kochowie utrzymywaliby się przy Ugodliwym Dziale, i części sobie dostałey; y zapewnie nie użyliby tey powolności, gdyby co zniey udzielić Faberom; kiedy zaś nastąpiła wygrana Procederów, zazdrością unosić się nie powinni, bo z nich zysk nie iest do zazdrości. — Kamienica po Dębkowskich, przysądzona Faberom; niepierwey im dostała się, aż opłacili XX. Karmelitom, Złł: Pol: 8,996. gr: 17. — Do zdobycia się na taką Summę musieli Kamienicę wyprzedać Chrapickiemu, za Złł: Poll: 11,000. Więc za wszystkie expensa y starania, wnadgrodę im tylko Złł: 2,000. pozostało. — Dalsze dwa Procedera, i z nich Awantaż wpołówie przyniosły korzyść Kochom. Więc nawet po Dziale ze swoiey Schedy Faberowie ustępowali, przeto nigdy nie pokazali się być krzywdzącemi. A tak y z Dokumentu Dzielczego, y z obeyścia się Faberów z Kochami, dowodna ich niewinność. —

Dalsze pretensye, *po nastąpionym Dziale poformowane*, podobnież są niesłuszne, y Dekretu nieważność wydoczna; Jako to: w *Punkcie 5tym* Dekretu, Pretensya 4ta Kochów, o poniesiony wydatek, w R. 1776. na Proceder z Białuską, y Urbanowiczem, którego quantitas miała wynosić Złł. Pruskich 1,017. gr. 15. — Tego wydatku żeby połowę, to iest

B Złł:

❧ ✪ ❧

Złł: Pruskich, 508. gr: 22. powrócili Faberowie, przeznaczył Sąd Magistratowy. —

W Punkcie 6tym tegoż Dekretu, Pretensya *5ta* Kochów, o wydatek na Proceder, y wykupno Dworku Kantelowskiego w Possessyi Duchownych będącego, wynosząca Złł: Pruskich 1,192. Podobnież do powrotu w połowie, to iest: Złł. 910. gr: 18. na Faberach, iest przysądzona. —

Na te Obydwie Pretensye odpowiedaią Faberowie: że Dekret niesłusznie na nich przysądził wyrażone Summy, czyniąc Aktorami spolnemi Kochów, należytości od Białuskiey, y Dworku Kantelowskiego w Possessyi Duchownych będącego. — Bo dział R. 1771. 9br: 5. samym iednym Faberom nadał Aktorstwo. — Bo powtóre, Kochowie byli przypuszczeni przez Faberów, do połowy należytości od Białuskiey y Dworku, nie pod inszą kondycyą, tylko że w tych obydwóah Procederach, Kochowie mieli własnemi pieniędzmi wydatek zastąpić, y Dworek okupić. Nawet po takiey umowie, będąc Faber przez Kocha użyty, do Attentowania interessu Rednansa w Kommissyi Skarbowey, miał takie przyrzeczenie, iż za odeyściem pomyślnym Jnteressu Rednansa, nie miał Koch upominać się od Fabera detrunkaty, połowy expensu na Proceder z Białuską. — Dobrze wyszedł Proceder Rednansa dla Kocha, więc przyrzeczenie powinno było zostać uskutecznione. — Na czym wszystkim Faber podaie Punkt do Juramentu, osobnym pismem; y bliszszość Jemu do uiszczenia tego dowodu, powinna być przyznana; ile przy Dokumencie Dzielczym przyznanym; Zatym Dekret ma być poprawiony. —

Szósta Pretensya Kochów w Punkcie *7mym Dekretu*, że z krzywdą Faberów iest zadecydowana, tak się obiaśnia. Nadwa Place po Kantelach, do Aktorstwa Faberów należące, iaką wzieli oni u Kochów Summę, y w niey zostawili pomienione Place, taką Summę za okazaniem przez Kochów Prawa Zastawnego, gotowi są Faberowie opłacić. — A ponieważ Place te do Aktorstwa wieczystego Faberów należą, iuż to z Dokumentu wieczysto dzielczego w R. 1771. 9br: 5. postanowionego, iuż też z póznieyszych Dokumentów Dział ostateczny ponawiaiących; Zaczym Dekret Magistratowy, który wrócić Summę Zastawną dla Kochów nakazawszy, podzielić się po połowie temi Placami przeznaczył, ma być podniesiony, a samo iednym Faberom Aktorstwo Placów ma byé przyznane. —

Osóbno w tymże punkcie 7mym Dekretu Przysądzono dla Kochów trzy Czerwone złote, iakoby w Grodnie Faberom pożyczone; Na które chociaż żadney nie okazali Jnskrypcyi Kochowie; Jednakże Faber ofiaruie Jurament, na osóbnym piśmie, iż trzech Czerw: Złł: nie pożyczał, ale mu na Expensa w Sprawach były dane; za tym y ta pretensya ma być uchylona.

Ku ostatkowi tenże Dekret na karcie 37. przysądził dla Kochów Expensu Prawnego Złł: Pol: 300. — Niesłuszność wyroku y w tym pnkcie iest widoczna, ze składu całey Sprawy; bo rozpoczeli ią Kochowie, przeciwko Dokumentowi przyznanemu, przeciwko własnymże umowom, nie doznaiąc naymnieyszego pokrzywdzenia od Faberów; nie mieli przeto oni powodu do Procederu z Faberami, y słuszney przyczyny do zyskania expensu prawnego, do którego sami Faberom stali się okazyą; Zaczym Dekret iako nieprzyzwoicie uciążaiący Faberów, w skazaniem Złł: 300. Expensu, ma bydź podniesiony, y oni maią bydź wolnemi odpłacenia. —

Powtóre: Opowiadaią teraz Faberowie, swoie Pretensye do Kochów, y uciążliwość Dekretu okazuią.

Po uczynionym ostatecznym Dziale w R. 1771. dnia 5. 9br. zgodnie żyiąc Kochowie z Faberami, byli sobie nawzaiem użytecznemi, y wygadzaiącemi w Jnteressach. — Nierzetelność Kochów, gdy skrzywdziła Faborów, wyniknęły z niey te Pretensye:

1mo.

1mo. Gdy potrzebował Koch kredytu pienięḋzy, a nie mógł ich mieć inaczey, aż zakaucyą Fabera, w tedy obligował go o kawentowanie się, prozbą iego skłoniony Faber zakawentował JW. Zabiełowey Łowczyney Litt: że Koch odda w termnie Czerw: Złł: 250. a J. Panu Chrapickiemu Czerw: Złł: 8. po opłaceniu tey należytości Kredytorom w swoim czasie, nie zwrócił Koch Dokumentów Kawencyinych Faberowi; żeby tedy w przyszłym czasie nie doznał ambarasu Faber, domagał się o zwrot pomienionych Dokumentów — Magistratowy Sąd takowe żądanie uchylił, uznawszy ie być próżną troskliwością.

Żąda przeto teraz Faber poprawy Dekretu, y nakazania powrotu Dokumentów Kawencyinych, albo w przypadku wzniecenia za niemi przez kogo pretensyi do Fabera, żeby zastrzekł Dekret, że Pretensya tylko powinna się ściągać do samego Kocha, y iego maiątku. —

2do. Michał Boiatek Kupiec zadłużył się Faberowi Złł: 500. w R. 1780. dnia 14. Junii, iak dowodzi składaiąca się Karta, za którego Kawentował się Koch, iż niezawodnie opłacona będzie ta Sumka; Wszakże w terminie, ani Boiatko, ani Jego Kawent Koch Złł: 500. nie płacili Farberowi, y dotychczas ten dług y Procent od niego nie iest uspokoiony.

Za podaniem tey Pretensyi przez Fabera, Magistrat przysądził tylko na Kocha sam Kapitał, o należącym zaś Procencie zupełnie przemilczał; Zaczym co do punktu przysądzonego Kapitału, Dekret ma być utwierdzony, co zaś do Procentu, ma być poprawiony.

3tio. Okazuiąc swoie pretensye Faberowie do Kochów, y należące sobie Sumki od nich, domagali się, żeby nastąpiła Detrunka będącey Sumki Złł: 135. na Placach zastawionych przez Faberów, a Place żeby były Jm zwrócone. —

Magistrat w Dekrecie wyraził, iż względem Placów dał rezolucyą po wyżey w Punkcie 7mym. do którego uczynił referencyą; —

Wszakże Wyrok w Punkcie Siodmym Dekretu skrzywdził Faberów, naznaczaiąc rodział tych Placów po połowie dla Kochow, bo Aktorami wieczystemi z ostatecznego Działu, samoiedni są Faberowie; Zaczym poprawić ten Punkt Dekretu y utwierdzić wieczyste Aktorstwo Placów dla Farów należy; a zaś Sumka Zastawna z należących pieniędzy, od Kochów Faberom ma być detrunkowana. —

4to. Czasu Austrucha, czyli przedaży przez Aukcyą ruchomości Kantelów, w Roku 1771. Dnia 15. 8br. przychodzącą na Schedę Faberów Karabelę wzieli Kochowie, y umiarkować się onią poźnieyszym czasem upewnił Koch, przez wydaną Kartę w R. tymże. —

1771. Dnia 15. 8br. teraz składaiącą się. — Za którą to Karabelę, że w tedy dawał J. Pan Niemira Tal: Bit: 17. na pewności tego podaie punkt do Juramentu Faber, na osóbnym piśmie. —

A że Dekret takową pretensyą uchylił, zaczym poprawienia Dekretu, y przysądzenia etiam prævio Juramento. —

5to. Arendownym sposobem utrzymywał Koch Sklep od Fabera, przez lat siedm będąc obowiązany co rocznie opłacać po Złł: 24. którey należytości w żadnym nie opłacił Roku. —

Magistrat przysądził tylko sam wypadaiący Kapitał na Kochu, Złł: 168. prævio Juramento Fabera, Procentu zaś nie policzył, przezco Fabera pokrzywdził; — Zaczym poprawuiąc Dekret, Procent policzyć potrzeba. —

6to. Przy ostatecznym Dziale R. 1771. D. 5. 9br. przydeklarował Koch dać Faberowi Zegarek szacunku Złł: 200. iednakże ani Zegarka, ani ilości pieniędzy w zamierzonym szacunku nie opłacił. —

Magistrat uznawszy Faberowi Jurament, na wartości takiey Zegarka, nakazał Kochowi aby Faberowi zapłacił. —

Przestał Faber na tey decyzyi; Więc Approbata Dekretu co do tego punku ma nastąpić.

7mo. Maiąc Koch Proceder własny, y Rednansa Kupca Krolewieckiego w Kommissyi Skarbowey, zobligował do attentowania w nim Fabera, a w nadgrodę za fatygę, obowiązał się Faberowi pożyczyć bez Procentu na dwa Spławy Złł: Pruskich 3,000. na co w Roku. —
1775. 8br. 29. Wydał Dokument, *który się składa*
Powtórnie za attencyą w teyże Sprawie Rednansa, w R. 1780. Dnia 13. 8br. obowiązał się Koch zapłacić Faberowi, Czerw: Złł: 10. na co w pomienioney Dacie, wydał Dokument drugi, y ten się składa. Nadto cztery listy od Kocha do Fabera pisane, także o nadziei zapewniaiące *widziec.*
Stało się ze staraniem Fabera, przez sześć Kadencyi w Kommissyi czynionym zakończyły się Jnteressa pomyślnie, ale Koch nie zaskutecznił swego przyrzeczenia, to iest: nie pożyczył na dwa Spławy w pomoc handlu Złł: Pruskich 3,000. przez co Faber ma straty Złł: 1,200. y nie opłacił Czer: Złł: 10. gdy tę pretensyą podał Faber, y przy składaiących się Dokumentach pewność iey wyiaśniaiących do Juramentu zabrał się. — Magistrat nie uważaiąc na takie dowody w zmienioną pretensyą uchylił; — Zaczym Dekret w tym punkcie ma być poprawiony, a Summa Złł: Pol: 1,200. z Procentu zysk przynieść maiąc, y osóbno Czer: Złł: 10. ma być dla Fabera przysądzona, *etiam* za Juramentem w osobnym piśmie podaiącym się. —
8vo. w R. 1775. Dnia 18. 8br: wydanym Dokumentem w Grodnie upewnił Koch Fabera, że za pilność w Jnteressie Rednansa z Wieliczkową za powrotem do Kowna, miał Faberowi sprawić Bekieszę z Sukna dobrego; co że nie było uskutecznione w owym czasie, podał pretensyą Faber. —
Dekret Magistratowy przysądził dla Fabera na Bekieszę Złł: 200. Na iakim wyroku zaprzestał Faber, y utwierdzenia go żąda.
1786. Mar: 15. Dekret oczywisty Magdeburski Appellowany składa się. —
W ostatku okazuią Faberowie, iż do Procederu stali się przyczyną Kochowie przez swoią nierzetelność, y przez uniesienie się daleką żądzą skrzywdzenia Faberów idąc do podniesienia Działu przyznanego; narazili na znaczne wydatki w Magistracie, y teraz po Appellacyi, ktore wynoszą Złł: 500. na realności ich podaiąc punkt do Juramentu przysądzenia żądaią. —
Między przewinieniami Kochów, nie należy bez ukarania pominąć tego, że gdy oni Dokumentem Dzielczym R. 1771. Dnia 5. 9br. wydanym, a Dnia 7. w Magdeburyi przyznanym, Dział wtymczasie uczyniony za wieczną trwały postanowili, y na wzruszaiącego zarękę Złł: 5,000. opisali, a przeciwko takowemu Działowi sami idąc moc iego naruszyć usiłowali, zaczym podług opisu pomienionego Dokumentu, y Determinacyi Ar. 74. z ℞. 4. wymienionych Zarąk Złł: 5,000. na Kochach przysądzenia żądaią Faberowie, y o wszystko składaią *Mandat.*